

Umeå tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
Box 138
901 04 UMEÅ

Ställt till Mark- och miljööverdomstolen
vid Svea hovrätt

inges via mejl till: mmd.umea@dom.se

Överklagande av dom i mål nr: M 954-22; tillstånd för Copperstone enligt miljöbalken till gruvverksamhet m.m. vid Viscaria, Kiruna kommun

Klagande	Gabna sameby (897300-1152) c/o Lars-Marcus Kuhmunen Box 89 981 21 Giron/Kiruna samebygabna@gmail.com
Motpart	Copperstone Viscaria AB (556747-7798) Fasadvägen 43 981 41 Kiruna
Överklagat beslut	Dom i mål nr: M 954-22; tillstånd enligt miljöbalken till gruvverksamhet m.m. vid Viscaria, Kiruna kommun

YRKANDEN

Gabna sameby yrkar att Mark- och miljööverdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Samebyn yrkar att ansökan i *första hand* ska avvisas. Samebyn anser att prövningsunderlaget har sådana brister att det inte kan läggas till grund för ett ställningstagande till den ansökta verksamhetens inverkan på rennäringen i Gabna sameby

Gabna sameby yrkar i *andra hand* att ansökan ska avslås *dels* på grund av den bristande miljökonsekvensbeskrivningen, *dels* eftersom etablering av den ansökta gruvverksamheten innebär att rennäringen påtagligt kommer att försvåras. Vid en intresseavvägning ska rennäringen vinna företräde.

ANSTÅNDSBEGÄRAN

Maj månad är en intensiv och känslig period för renarna med kalvning som krävt bevakning från samebyns medlemmar i fjällområdet. Det har därför funnits starkt begränsade möjligheter att utreda domen och dess följder i detalj.

Vidare är Gabna samebys styrelse och övriga medlemmar under juni, juli och första halvan av augusti upptagna med kalvmärkning i sommarbeteslanden, där det finns mycket begränsad telefon- och internettäckning. Det är därför inte möjligt att under denna period arbeta med viktiga juridiska spörsmål så som att utveckla denna överklagan. Vidare finns ett behov av att förankra domen, och överklagan, bland samebyns medlemmar.

Samebyn begär av dessa skäl anstånd till och med den 6 september 2024 för utvecklande av överklagan och grunder. Samebyn behöver skälig tid för att utreda de frågeställningar som Mark- och miljödomstolens beslut innefattar.

GRUNDER FÖR SAMEBYNS ÖVERKLAGAN

Det aktuella området som beslutet berör ligger inom berörd samebys året runt marker och nyttjas av samebyn för renskötsel med tillhörande verksamhet. Det tilltänkta gruvområdets närområde fyller flera viktiga funktioner för samebyn. Framförallt ligger den tilltänka gruvans påverkansområde i direkt anslutning till den absolut sista flyttleden förbi Kiruna stad. Resten av flyttlederna har tagits i anspråk av LKABs verksamhet och staden.

Samebyn bedömer att den beslutade gruvan kommer medföra såväl direkta som samverkande och ge kumulativa negativa effekter på renskötseln. Dessa konsekvenser är av sådan art att området är olämpligt för utökad gruvverksamhet.

Det kan dock konstateras att den ansökta gruvan kommer att påverka samebyn negativt och orsaka olägenheter för rennäringens bedrivande. Detta inte minst då det redan sker en omfattande exploatering av Gabna samebys marker. Exploatering inom samebyn påverkar inte sällan renskötseln över hela samebyns geografiska område och över hela året. Ingreppen består bland annat av skogsnäringens omfattande skövlingar av värdefull skog, vindkraftsexploatering, turismnäring, gruvetableringar, Kiruna-stadsflytt med mera. Att ingrepp i samebyarnas marker får denna dominoeffekt gör att etableringar, som den föreslagna, kan få långt större konsekvenser än enbart lokalt i anslutning till det aktuella området. Samebyn avser att utveckla denna aspekt vidare ytterligare.

Samebyn menar att det finns flera grunder för prövningstillstånd. Dessa kommer att presenteras och utvecklas i den kompletterade överklagan. Bland annat kan dock nämnas underinstansens godkännande av miljökonsekvensbeskrivningen enligt 6 kap. 35 § miljöbalken, trots att MKB:n är så bristfällig att den inte kan läggas till grund för prövning. Vidare kan nämnas att underinstansen

bortsett från att följdverksamheten tar mark- eller vattenområden i anspråk inom Gabna sameby på sådant sätt som förutsätts enligt 2 kap. 6 § andra stycket miljöbalken. Samt huruvida underinstansen bedömt frågan om samråd enligt 6 kap. 28 § 1) a, 29 § första stycket och 30 § första och andra stycket samt 31 § miljöbalken korrekt.

Giron den 27 maj 2024



Lars-Marcus Kuhmunen
Ordförande Gabna sameby